**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

21 июня 2021 года город Москва

Таганский районный суд города Москвы в составе

председательствующего судьи Синельниковой О.В.

при помощнике судьи Тюльпановой И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1973/2021 по исковому заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Смирновой \*\* задолженности по кредитному договору,

установил:

Истец ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику Смирновой И.В. о взыскании задолженности по кредитному договору.

В обосновании исковых требований истец указал, что ответчик не исполняет, взятые на себя обязательства, по эмиссионному контракту № 0268-Р-3041577980 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен 25 июля 2014 года в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Банка и Памяткой Держателя международных банковских карт. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях, Условиях и Тарифах Сбербанка. Кредит по карте предоставлялся под 17,9 % годовых. На основании изложенного, истец просил суд взыскать с ответчика в пользу истца задолженность в общем размере 139.578 рублей 52 копеек Также истец просит суд взыскать с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 3.991 рубля 57 копеек.

Представитель истца в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Смирнова И.В. в судебное заседание не явилась, ходатайство об отложении судебного заседания оставлено без удовлетворения.

Исследовав материалы дела, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В силу ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с ч.1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

В ходе судебного разбирательства из письменных материалов дела установлено, 25 июля 2014 года ПАО Сбербанк и Смирнова И.В. заключили эмиссионный контракт № 0268-Р-3041577980 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен 25 июля 2014 года в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Банка и Памяткой Держателя международных банковских карт.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная, условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях, Условиях и Тарифах Сбербанка. Кредит по карте предоставлялся под 17,9 % годовых.

Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте.

Пунктом 3.9 Условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взымается неустойка в соответствии с тарифами Банка. Тарифами Банка определена неустойка в размере 35,8% годовых.

Истцом направлялось требованию заемщику с требованием погасить кредит с причитающимися процентами за пользование кредитом и неустойки.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела, не вызывают у суда сомнений, сторонами не оспорены.

В обосновании своих исковых требований, истец указывает, что ответчик нарушила условия кредитного договора, в связи с чем, у нее перед банком образовалась задолженность, которая до настоящего времени ею не погашена.

Оснований не доверять объяснениям истца у суда не имеется, поскольку они никем оспорены и опровергнуты не были.

В силу ст. 12, ст. 56, ст. 57 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства, бесспорно, установлен факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по кредитному договору.

Согласно расчету истца по состоянию на 01 декабря 2020 года размер задолженности по кредиту составляет 139.578 рублей 52 копеек, в том числе просроченный основной долг – 119.978 рублей 99 копеек, просроченные проценты – 13.805 рублей 43 копейки, неустойка – 5.794 рубля 10 копеек

Так, ответчиком расчет сумм задолженности, произведенный истцом, не оспорен. Судом данный расчет проверен, составлен арифметически верно. Расчет соответствует условиям заключенных между сторонами, фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства. Оснований для освобождения ответчика от гражданско-правовой ответственности судом не установлено.

Таким образом, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности суд находит исковые требования ПАО «Сбербанк России» о взыскании с ответчика задолженности по кредитному договору законными, обоснованными и соответствующими условиям указанного договора, в связи с чем, суд взыскивает в пользу ПАО «Сбербанк России» со Смирновой И.В. задолженность по кредитному договору в общем размере 139.578 рублей 52 копеек.

Удовлетворяя требования истца, в силу ст. 98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу истца государственную пошлину в размере 3.991 рубля 57 копеек.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 309, 310, 809, 810 ГК РФ, ст. 98, 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Смирновой \*\* о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать со Смирновой \*\* в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в счет погашения задолженности по кредитному договору денежную сумму в общем размере 139.578 рублей 52 копеек и возврат государственной пошлины в размере 3.991 рубль 57 копеек.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд через Таганский районный суд города Москвы в течение одного месяца.

Судья О.В. Синельникова